# FEM 解析による開削トンネル側壁部の耐震実験の検証

首都高速道路公団	正会員	岸田	政彦	正会員	益子	直人	正会員	田嶋	仁志
㈱大林組	正会員	大野	了	正会員	岡野	素之			

## 1.はじめに

開削トンネルの側壁部は、せん断スパン 比が比較的短くかつハンチ部およびハンチ 筋を配置することから実際の耐力や変形性 能について不明瞭な点がある。しかし、現 状では、道路橋示方書 耐震設計編に準じ て隅角部に剛域を設定し、M- あるいはM-

関係で部材をモデル化し、変形性能の照 査を実施している<sup>1)</sup>。本報では、比較的せん 断スパン比が短く、ハンチ部を有する開削 トンネルの側壁部の耐震性能を実験および FEM 解析により検討した。



部材番号

図-2 解析モデル

鉄筋比(%

0.00

05(No

と同じ

1.9

0.0

## 2.実験概要

実験は、図-1に示すように、開削トンネルの外周部材を1/3ス ケールにモデル化し、せん断補強筋量およびせん断スパン比(H/D) をパラメータとした試験体4体について、静的正負交番繰返し載荷 を実施した。実験では、No.1試験体の隅角部を開く方向に載荷した 場合に、曲げ降伏を確認する前にせん断ひび割れが拡大し、荷重が 低下した。その他の試験体では、それぞれ曲げ降伏先行型の破壊形 式となった。

### 3.実験とFEM解析との比較

#### 3.1 荷重~変位履歴曲線

図-2に解析モデルを図-3に荷重~変位関係の実験値と解析値の 比較をそれぞれ示す。解析は、FEM解析による正負繰返し解析<sup>2)</sup>を実 施した。解析では、主筋およびせん断補強筋を四辺形要素で表現し

たコンクリート要素内に鉄筋比として、ハ ンチ部補強筋および隅角部補強筋を線材要 素として完全付着を考慮してモデル化し た。FEM解析では、大変形時を解析すると 収束性が悪くなるや急激な軟化現象を起こ すなどにより解が不安定となる。ここで は、解析上構造系が安定している状態まで を対象に実験値と解析値を比較した。 図-3から、解析値の履歴ループは、せん



キーワード 開削トンネル,正負交番載荷実験,耐震性能,FEM解析

連絡先 〒 204-8558 東京都清瀬市下清戸 4-640 ㈱大林組 技術研究所 土木構造・材料研究室 TEL.0424-95-4972

断スパン比の最も小さいNo.3 試験体を 除き、最大荷重以降もほぼ適切に実験値 を評価している。また、ハンチ筋につい ては、実験および解析とも降伏強度に達 していることを確認しており、ハンチ筋 が有効に働いていると考えられる。



(No.3 試験体)

3.2 ひび割れ性状

図-4 にひび割れ性状の例として、 No.2 試験体の実験時ひび割れ状況と解

析時のひび割れ状況の比較を示す。実験および解析ともハンチ上 端部約1.0D(D:断面高さ)の範囲でせん断ひび割れが発生してい ることが確認できる。なお、解析のひび割れモデルは、分布ひび 割れモデルを適用した。

## 3.3 荷重~曲げ変形包絡線

図-5に各試験体の実験時に計測したせん断変形成分を全体変 形から差引いた曲げ変形成分とFEM解析で算出される曲げ変形成 分の比較を示す。なお、FEM解析での曲げ変形成分は、解析モデ ルを水平方向に分割した各層の平均曲率に基づいて算出した。こ の図から、曲げ変形成分実験値でコンクリートのはらみだしや主 鉄筋の座屈が生じ荷重が低下し始める点を解析値でも適切に表現 できている。

## 4.まとめ

ハンチ部を有する開削トンネル の外周部材の耐震性能を実験およ びFEM解析により検討し、FEM解析 結果が実験結果を適切に評価でき ることを確認した。今後は、これら の結果を設計モデルに反映させ、 より精度の良い設計モデルを提案 する予定である。

## 謝辞

FEM解析を実施するにあたり東京 大学大学院前川教授のご指導をい ただきました。ここに、謝意を表し ます。

# 参考文献

 1) 道路橋示方書・同解説 耐震設計 編 平成14年3月(社)日本道路協会
2) 長沼,山口:面内せん断応力下に おけるテンションスティフニング特 性のモデル化 日本建築学会大会学術 梗概集 1990.10



図-5(1)荷重~変位包絡線 (No.1試験体)





図-3(4)荷重~履歴曲線 (No.4試験体)



実験時 解析時 図-4 ひび割れ状況(No.2試験体)



図 -5(2) 荷重~変位包絡線 (No.2 試験体)



図-5(4)荷重~変位包絡線 (No.4試験体)